

Zajedničko Povjerenstvo za tumačenje
Kolektivnog ugovora za zaposlenike
u osnovnoškolskim ustanovama

PREGLED TUMAČENJA KOLEKTIVNOG UGOVORA ZA ZAPOSLENIKE U OSNOVNOŠKOLSKIM USTANOVAMA

(„Narodne novine“, broj: 51/2018. - u daljnjem tekstu: Ugovor)

sa 8. sjednice održane 15. prosinca 2020. godine

Tumačenje broj: 59/20

Traženo je tumačenje čl. 11. Ugovora vezano uz pravo na smjenski rad spremačice koja jedan tjedan radi ujutro, a tri tjedna popodne.

O d g o v o r:

Člankom 11., stavcima 3., 4. i 5. Ugovora propisano je da je smjena (smjenski rad) svakodnevni rad zaposlenika prema utvrđenom radnom vremenu poslodavca koji zaposlenik obavlja u prijedpodnevnom (prva smjena) i poslijepodnevnom dijelu dana (druga smjena) tijekom radnog tjedna. Rad u smjenama je rad zaposlenika koji mijenja smjene ili naizmjenično obavlja poslove u prvoj i drugoj smjeni tijekom radnog tjedna ili mjeseca. Rad u smjeni je i rad zaposlenika koji naizmjenično ili najmanje dva radna dana u tjednu obavlja poslove u prvoj i drugoj smjeni.

Slijedom navedenog, ukoliko spremačice rade na način da prvi tjedan u mjesecu rade ujutro, a slijedeća tri tjedna popodne, ostvaruju pravo na uvećanje plaće za smjenski rad samo za prvi tjedan rada u poslijepodnevnoj smjeni odnosno za onaj tjedan koji je neposredno nakon tjedna u kojem su radile u jutarnjoj smjeni. Konkretno, radi se o drugom tjednu u mjesecu.

Tumačenje broj: 60/20

Zatraženo je tumačenje članka 23. Ugovora, tj. plaćanje prekovremenog rada stručnim suradnicima kada zamjenjuju ne nazočne učitelje.

Isto tako traženo je tumačenje čl. 16. i 17. vezano uz dnevnicu i naknadu za povećanu odgovornost.

Te dostavljeno mišljenje s prijedlogom izmijene ili dopune navedenog stavka kako se ne bi stvarala mogućnost višestruke interpretacije koja oštećuje stručne suradnike.

O d g o v o r:

Člankom 23. Ugovora propisano je da zaposlenik koji radi prekovremeno ukupno trajanje rada zaposlenika ne smije biti duže od pedeset (50) sati tjedno odnosno prekovremeni rad pojedinog zaposlenika ne smije trajati duže od sto osamdeset (180) sati godišnje. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da se pod „zaposlenikom“ ne misli samo na učitelje već da prekovremeni rad mogu imati i stručni suradnici ako su mijenjali odsutne učitelje te su stoga radili duže od svog ugovorenog radnog vremena.

Međutim, da bi se stručnom suradniku priznao prekovremeni rad isti prekovremene sate mora odraditi izvan svog radnog vremena, a ne u okviru svog redovnog vremena u školi.

Iz evidencije rada mora biti vidljivo da su prekovremeni sati stručnog suradnika na zamjeni odsutnog učitelja odrađeni izvan njegovog redovnog radnog vremena u školi. Konkretno, ako stručni suradnik radi od 8 do 14 sati, a nakon toga dva sata mijenja odsutnog učitelja, navedena dva sata smatraju se prekovremenim radom.

U skladu s čl. 16. i 17. Ugovora stručni suradnik ima pravo na dnevnicu i naknadu za povećanu odgovornost u slučaju vođenja učenika na višednevnu izvanučioničku nastavu. Vidjeti tumačenje vezano uz pravo naknadu za povećanu odgovornost pod brojem 19/18).

Tumačenje broj: 61/20

Zatraženo je tumačenje odredbi Ugovora vezano uz zasnivanje radnog odnosa u osnovnoj školi sukladno člancima 24. st. 5. i čl. 26. st. 7.

Konkretno, traženo je tumačenje je li za osobu zaposlenu na neodređeno puno radno vrijeme duže od 12 mjeseci na radnom mjestu učitelja u produženom boravku potrebno prijavljivati potrebu za zaposlenikom *Povjerenstvu na razini županije u slučaju da se u školi ukaže potreba za popunjavanjem radnog mjesta učitelja razredne nastave.*

Uz navedeno zatraženo je i tumačenje odredbe članka 107. točke 10. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi.

Odgovor:

Za popunu radnog mjesta na način ugovoren čl. 24. st. 5. Ugovora nije potrebno prijavljivati potrebu ako se učitelj iz produženog boravka može rasporediti na radno mjesto učitelja razredne nastave.

Povjerenstvo nije nadležno za tumačenje odredaba Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi.

Tumačenje broj: 62/20

Postavljeni su upiti vezano uz iskazivanje zaposlenika tehnološkim viškom i to:

- a) postoje li kriteriji ili pravilnik koji određuje koja osoba će biti tehnološki višak ili ravnatelj ima autonomiju sam odrediti koga će proglasiti tehnološkim viškom;
- b) ima li osoba koja je iskazana tehnološkim viškom pravo tražiti premještaj na drugo radno mjesto izvan županije u kojoj radi i ima boravište?

Odgovor:

- a) kriteriji kojih se poslodavac dužan pridržavati pri donošenju odluke o poslovno uvjetovanom otkazu propisani su čl. 115. st. 2. Zakona o radu.

Ne postoji poseban pravilnik temeljem kojeg se zaposlenik iskazuje tehnološkim viškom, a člankom 32. stavka 1. Ugovora propisano je u kojim slučajevima poslodavac ne može otkazati ugovor o radu niti dati otkaz s ponudom izmijenjenoga ugovora bez prethodne

suglasnosti sindikalnoga povjerenika odnosno sindikalnoga povjerenika s pravima i obvezama radničkoga vijeća;

- b) u skladu s člankom 26. Ugovora škola je odmah po donošenju odluke o utvrđivanju organizacijskog viška, obvezna prijaviti prestanak potrebe za zaposlenikom (djelomično ili u cijelosti) koji ima ugovor o radu na neodređeno vrijeme, a utvrđena je organizacijskim viškom, radi uvrštavanja tog zaposlenika u listu (evidenciju) zaposlenika Povjerenstvu na razini županije, odnosno Upravnom odjelu u županiji nadležnom za obrazovanje. Županije mogu surađivati u zbrinjavanju osoba koje su iskazane organizacijskim viškom, ali najprije zbrinjavaju osobe koje su iskazane viškom unutar njihove županije.

Tumačenje broj: 63/20

Zaprimljen je i podnesak jednog ravnatelja osnovne škole vezano uz izvadak iz zapisa Povjerenstva za viškove i manjkove u kojem je navedeno kako Povjerenstvo neće odlučivati o prijavi potrebe za popunjavanje upražnjenog radnog mjesta dok škola ne dostavi potpunu dokumentaciju. Slijedom navedenoga ravnatelj navodi kako se na odluku Povjerenstva ne smatram obveznim očitovati temeljem Kolektivnog ugovora već isključivo temeljem Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi.

Odgovor:

Nema konkretnog upita u kojem se traži tumačenje. Ističemo, kako je ravnatelj dužan postupati sukladno Ugovoru i drugim propisima.

Tumačenje broj: 64/20

Zatraženo je tumačenje pojma početka i završetka radnoga vremena učitelja iz čl. 66. st. 9. TKU-a te koji zakonski dokument to definira. Drugim riječima je li radno vrijeme učitelja samo neposredni odgojno obrazovni rad (vezan uz raspored sati) ili radno vrijeme učitelja proizlazi iz Ugovora o radu i iznosi 8 sati dnevno (neposredni odgojno obrazovni rad + ostali poslovi koji proizlaze iz neposrednog odgojno obrazovnog rada + posebni poslovi).

Odgovor:

Povjerenstvo nije nadležno za tumačenje Temeljnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama.

Tumačenje broj: 65/20

Zatraženo je tumačenje članka 13. stavka 7. Ugovora, vezano uz pravo na uvećanje plaće od 5% ukoliko učitelj na dijelu puta nema organiziran javni prijevoz, a putuje 57,8 km do mjesta rada?

Odgovor:

U konkretnom slučaju učiteljica koja od mjesta stanovanja do mjesta rada putuje više od 50 km u jednom smjeru u jednom danu, a na relaciji na kojoj putuje **na dijelu puta** postoji linija javnog prijevoza, a **na dijelu puta** (od 8 km) **ne postoji**, ostvaruje pravo na uvećanje osnovice za obračun plaće u javnim službama za 5% sukladno članku 13. stavku 7. Ugovora, jer radi u školi do koje samo u dijelu puta postoji linijski prijevoz.

Tumačenje broj: 66/20

Zatraženo je tumačenje članka 28. stavka 1. Ugovora vezano uz pravo na korištenje 5 slobodnih dana u slučaju ako je brak zaključen tijekom roditeljskog dopusta.

Odgovor:

Sukladno članku 28. stavku 1. Ugovora zaposlenik ima pravo na 5 radnih dana plaćenog dopusta u slučaju sklapanja braka. **Ako je brak sklopljen dok je zaposlenik bio na roditeljskom dopustu, isti ne ostvaruje pravo na plaćeni dopust** s osnove sklapanja braka. Intencija članka 28. Ugovora je da se plaćeni dopust koristi u trenutku nastanka događaja zbog kojeg se odobrava plaćeni dopust.

Tumačenje broj: 67/20

Zatraženo je tumačenje čl. 38. Ugovora, a vezano uz pravo na bonus ili uvećanje 4% učitelja likovne kulture s 33 godine radnog staža i ugovorom o radu u dvije škole.

Odgovor:

Propisano je da učitelj koji ima više od 30 godina radnog staža ima pravo na umanjeње sati za izvođenje neposrednog odgojno-obrazovnog rada za dva (2) sata tjedno uz uvjet da **je redovitom i/ili izbornom nastavom zadužen s minimalnim brojem** sati za ostvarivanje prava na puno radno vrijeme (u konkretnom slučaju 16 sati redovite nastave likovne kulture).

Iz priloženoga zaduženja proizlazi da učiteljica ne ostvaruje pravo na umanjeње sati za izvođenje neposrednog odgojno-obrazovnog rada niti pravo na uvećanje osnovne plaće za 4% jer je u dvije škole redovitom nastavom zadužena s 12 sati nastave likovne kulture.

Tumačenje broj: 68/20

Sindikatski hrvatskih učitelja, Grad Gospić, Sindikalni povjerenik gosp. Željko Uzelac proslijedio 17 obrazaca, a vezano uz tumačenje na pravo na uvećanje plaće za dvokratni rad.

Odgovor:

Sukladno članku 11. stavku 8. Ugovora dvokratni rad je rad zaposlenika koji poslove obavlja tijekom dvije smjene u jednom danu s prekidom duljim od 90 minuta. Da bi zaposlenik ostvario pravo na dodatak za dvokratni rad u školi rad mora biti organiziran u smjenama, zaposlenik mora raditi u istom

danu i u prijedpodnevnoj i poslijepodnevnoj smjeni te prekid između takvog rada zaposlenika mora biti dulji od 90 minuta.

Tumačenje broj: 69/20

Traženo je tumačenje čl. 38. stavka 1. Ugovora, tj. ima li učitelj/ica razredne nastave s više od 30 godina radnoga staža, a koja radi u produženom boravku pravo na dodatak na plaću od 4% sukladno članku 38. stavka 1. Ugovora.

O d g o v o r:

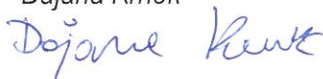
Da. Odgovor je dostupan na tumačenju broj 31/19.

Članice Povjerenstva u ime Sindikata:

Sanja Šprem



Dajana Krnek



Ana Tuškan



Članice Povjerenstva u ime Ministarstva:

Zdenka Čukelj



Ivan Đodo



Tanja Malinac



